

Errores e imposibles



Antes de que R \ddot{u} etersv \ddot{a} rd y Escher las promoviesen a la categor \acute{a} de recurso art \acute{i} stico, las figuras imposibles gozaban de una tranquila vida como ignotos errores en la perspectiva. Bruno Ernst invent \acute{o} el deporte de rescatarlos del anonimato: en sus libros aparecen antiguos ejemplos debidos a artistas famosos y desconocidos.

BibliOdyssey (<http://bibliodyssey.blogspot.com/>) es un blog notable y poco convencional. Contiene reproducciones de viejas ilustraciones (grabados, acuarelas, tintas, hasta carteles impresos) que el blogmaster bucea en la web. Hace unos d $\acute{ı}$ as present \acute{o} una serie de m \acute{a} quinas dibujadas por Mariano Taccola, un ingeniero militar que vivi \acute{o} en la ciudad de Pisa durante el Renacimiento. Una de las m \acute{a} quinas es una

simple esclusa de riego, una versi \acute{o} n un poco m \acute{a} s grande pero no muy diferente a las esclusas de las acequias que abundan en Mendoza. Lo curioso es que el mecanismo para levantar la puerta de la esclusa es claramente una figura imposible, aunque posiblemente se trate de un error de dibujo. Tal vez Taccola intent \acute{o} mostrar al mismo tiempo c \acute{o} mo el eje en el que se enrolla la cuerda atraviesa los dos parantes y el dibujo se le deform \acute{o} tan fiero que la parte visible de la puerta de madera, que deber \acute{a} tener forma de rect \acute{a} ngulo, m \acute{a} s bien tiene la de una hoja de guillotina dispuesta a decapitar la corriente de agua. Pero, \acute{c} para qu \acute{e} dibuj \acute{o} un parante m \acute{a} s largo que el otro? Es dif \acute{i} cil saberlo. Lo cierto es que el resultado es similar a una de las m \acute{a} s divulgadas figuras imposibles. Esta figura tiene la caracter \acute{i} stica de hacer rotar un plano, de

manera que un piso, figura imposible mediante, se transforma en una pared.

La esclusa forma parte de un manuscrito de 1443 llamado *Sobre las máquinas*. Se lo puede encontrar en <http://historical.library.cornell.edu/cgi-bin/kmoddl/docviewer?did=037&seq=1>. La figura imposible está en la página 230. El manuscrito lleva el curioso subtítulo *Primer libro del león. Segundo libro del dragón. Agregados*. Tal vez el león y el dragón sean alegorías o metáforas fácil de comprender en la época. De hecho, en la página 151 aparece un dragón decididamente nada mecánico. En la página 115 hay una ilustración que, para mis ignorantes ojos, parece una máquina de movimiento

perpetuo. Los lectores interesados quizás puedan detectar otros errores de dibujo (hay muchos) que formen figuras imposibles.

Queda una cuestión. ¿Por qué las figuras imposibles de Escher son arte y la de Taccola es apenas una equivocación? La diferencia es que Escher las redime de su condición de tal precisamente por que resalta el error, dándole significado, insertándolo en un entorno creíble para mostrar las consecuencias del mismo, cosa que Taccola jamás intenta. En otras palabras, la intención del artista transforma las equivocaciones en paradojas. Quien haya leído los libros de Bruno Ernst lo sabe.

